

PROTOKÓŁ Nr 38/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 27 listopada roku od godz. 8.00 do godz. 9.40 w sali 201
Urzędu Gminy w Jasienicy

Obecni na posiedzeniu:

<i>Członkowie Komisji</i>	<i>wg list obecności (zał. nr 1 do protokołu)</i>
<i>Wójt Gminy Jasienica</i>	<i>Pan Janusz Pierzyna</i>
<i>Zastępca Wójta</i>	<i>Pan Krzysztof Wieczerzak</i>
<i>Dyrektor Zakładu Komunalnego</i>	<i>Pani Katarzyna Bula – Muszyńska</i>
<i>Kierownik Referatu GKOiŚ</i>	<i>Pan Andrzej Świerkot</i>
<i>Podinspektor Referatu Podatków i Opłat</i>	<i>Pani Agnieszka Więcek</i>

Proponowany porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie proponowanego porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Kontrola działalności i realizacji budżetu w Zakładzie Komunalnym w Jasienica –ciąg dalszy.
5. Ocena wdrożenia nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Jasienica.
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Czesław Machalica. Przywitał zaproszonych gości oraz przybyłych radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zwrócił się do członków Komisji z pytaniem czy są propozycje zmian do porządku obrad. Nikt nie zgłosił zmian i przedstawiony porządek posiedzenia został w wyniku głosowania przyjęty – 6 głosów „za”.

Ad.3

Przewodniczący poprosił Panią Dyrektor o uzupełnienie informacji na temat kosztów Jednostki Realizującej Projekt (JRP).

Dyrektor Zakładu Komunalnego Pani Katarzyna Bula – Muszyńska przedstawiła wykonanie wraz z wydatkami JRP za I półrocze 2013r. (*załącznik nr 2*). Łącznie wydatki za I półrocze 2013r. wynoszą 5 624 207,86 zł, co stanowi 57,83% wykonania planowanego budżetu. Odnośnie przeprowadzonych przetargów Pani Dyrektor poinformowała, że odbyło się jedno postępowanie przetargowe dotyczące „Dofinansowania połączeń budynków do zbiorczego systemu kanalizacji w Gminie Jasienica” w ramach Programu NFOŚiGW. Kwota brutto w/w zadania wyniosła 4 907 700,00 zł, w tym 45% z dotacji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. W ramach realizacji w/w zadania należało wykonać efekt rzeczowy i efekt ekologiczny. Zadanie to zostało zakończone i rozliczone. Oba efekty zostały uzyskane. Wykonano

527 przyłączy tj. efekt rzeczowy, natomiast efektem ekologicznym są podpisane umowy na odprowadzanie ścieków.

Następnie Pani Dyrektor przedstawiła informacje o dotacjach przedmiotowych na wywóz nieczystości ciekłych do 1 m³ w okresie od 2009 roku do 31 października 2013r (załącznik nr 3), jakie otrzymał Zakład.

W bieżącym roku dotacja do wywozu nieczystości ciekłych wyniosła 24 582,22 zł netto, a dla zbiorowego odprowadzania ścieków 92 565,00 zł. Łącznie dotacje w latach 2009-2013 wyniosły 819 254,77 zł.

Radny Pan Tadeusz Kuś zapytał o wysokość dotacji na rozbudowę i działalność Zakładu Komunalnego.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że w 2008 roku Zakład otrzymał dotację w wysokości 100 000,00 zł na tzw. pierwsze wyposażenie związane z przystosowaniem budynku mieszkalnego na działalność gospodarczą i prowadzenie wywozu nieczystości oraz wynagrodzenia dla pracowników. Dotacja ta obejmowała rok 2008 i 2009. W 2009 roku w Zakładzie pracowali również dróżnicy, dla których Zakład otrzymał dotacje w wys. 248 216 zł, a w 2010 roku dotacje w wys. 136 755,93 zł.

W następnych latach dotacje przedstawiały się następująco:

2009 rok – usługi remontowo- budowlane: 8000,00 zł

2010 rok - utrzymanie zieleni: 9052,00zł

2012 rok – zakup samochodu asenizacyjnego 128 586,50 zł

W sumie pozostałe dotacje przedmiotowe wyniosły 630 610,43 zł.

Radny Pan Tadeusz Kuś zapytał ile w tym czasie Zakład zarobił.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że Zakład wykonuje zadania własne Gminy i nie generuje zysków. Jednostka budżetowa nie otrzymuje dotacji do bieżącej działalności, otrzymuje dotację do 50% kosztów ponoszonych w związku z wywozem nieczystości ciekłych, a 50% Zakład musi wypracować sam.

Pan Wójt dodał, że Gmina musi przez pięć lat utrzymać Zakład Komunalny od zakończenia realizacji Projektu budowy kanalizacji. Jest to jeden z warunków, aby nie zwrócić dofinansowania na budowę kanalizacji. W przyszłości należy się zastanowić nad przekazaniem kanalizacji do AQUA.

Radny Pan Leszek Mroczo powiedział, że 6 maja br. został ogłoszony przetarg. W dniu 28 maja br. odbyło się ogłoszenie wyników przetargu, a 9 lipca nastąpiło ponowne ogłoszenie przetargu na to samo zadanie. Została wybrana Firma o znacznie wyższej cenie tj. 4 960 000,00 zł. Zapytał, jaka była najniższa wartość złożonej oferty przez firmę Kan-Eko.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że była to kwota 2 375 130,00 zł.

Radny Pan Leszek Mroczo zapytał, co było powodem, że firma, która złożyła najkorzystniejszą ofertę nie wygrała przetargu.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że Firma, która złożyła najniższą ofertą nie wpłaciła wadium w terminie wymaganym w przetargu (tj. na godz. 10.00). W dniu rozstrzygnięcia przetargu o godz. 11.15 zostały otwarte oferty. Komisja

zgodnie z procedurą sprawdziła wszystkie dokumenty oraz to, czy zostało wpłacone wadium na określoną godzinę przez firmy biorące udział w przetargu. Dlatego oferta Firmy Kan-Eko została wykluczona, pomimo, że była najkorzystniejsza. Firma Kan-Eko skierowała sprawę do KIO, twierdząc, że wadium zostało wpłacone w dniu poprzedzającym przetarg. Po zebraniu wszystkich dokumentów z Banku w Jasienicy, okazało się, że wadium było na koncie Banku Spółdzielczego, ale dopiero o godz. 12.30 środki zostały zaksięgowane na koncie Zakładu Komunalnego. Wobec powyższego Firma nie dopełniła czynności wymaganych przez prawo. Po spełnieniu wszystkich czynności nakazanych przez Sąd została wybrana druga oferta, wówczas Firma Kan-Eko pozwała Zakład Komunalny do KIO po raz drugi. Uzasadnienie Zakładu Komunalnego zostało przyjęte przez KIO bez rozprawy.

Pan Wójt dodał, że na pewno niższa oferta byłaby korzystna dla Gminy, ale podmiot, który złożył tę ofertę nie był przygotowany do realizacji w/w zadania tj. wykonania 527 przyłączy w okresie dwóch miesięcy. Dlatego w drugim postępowaniu przetargowym Zakład Komunalny zapytał kiedy i w jakim czasie firma jest w stanie to przygotować. Okazało się wówczas, że Firma Kan-Eko miała w swym konsorcjum dwie firmy. Jedna z nich wykonałaby 50 przyłączy, a druga 80, więc zadanie byłoby wykonywane chyba przez dwa lata i Gmina straciłaby możliwość dofinansowania z WFOŚ. To Bank nie przekeşięgował środków w odpowiednim czasie, dlatego wina nie jest po stronie Urzędu czy Zakładu Komunalnego tylko Banku.

Radny Pan Leszek Mroczko powiedział, że jeżeli na skutek winy Banku wygrała przetarg firma na kwotę 4 960 000,00 zł, a nie za kwotę 2 375 130,00 zł, to ktoś ponosi za to odpowiedzialność. Gmina powinna zrobić wszystko, aby wyjaśnić sprawę na korzyść mieszkańców i wybrać tańszą ofertę.

Pan Wójt dodał, że firma później złożyła oświadczenie, iż nie są w stanie wykonać tego zadania. Sprawa po raz drugi była w KIO, zostały sprawdzone wszystkie dokumenty pod względem prawnym. Jest również rozstrzygnięcie sądowe w tym zakresie i to wszystko. Zdajemy sobie sprawę z tego, że inwestycja nie jest tania, ale to nie Gmina określa przetargi.

Pan Mroczko zwrócił się z prośbą o kopie uzasadnień przedstawionych przez Firmę Kan-Eko oraz dokumenty dotyczące wyroków KIO.

Radny Pan Tadeusz Kuś przytoczył ustawę o finansach publicznych i zapytał czy Zakład Komunalny wpłaca nadwyżkę do budżetu Gminy.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że w dniu 10 października 2012r. Rada Gminy przyjęła uchwałę w sprawie nie wpłacania przez Zakład Komunalny w Jasienicy nadwyżki środków obrotowych do budżetu Gminy Jasienica w latach 2012-2014.

Ad.4

Przewodniczący poprosił Pana Andrzeja Świerkota o przedstawienie oceny wdrożenia nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Jasienica. Kierownik Referatu GKOiŚ Pan Andrzej Świerkot przedstawił zestawienie ilościowe i kosztowe za okres od lipca do połowy listopada 2013 roku dotyczące wprowadzenia

i funkcjonowania nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie Gminy Jasienica */załącznik nr 4/*.

Łączne koszty wyniosły 1 369 521,00 zł a w tym:

- koszty zorganizowania Gminnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) - 121 230,99 zł,
- koszty administracyjne - 99 303,81 zł,
- koszty zagospodarowania odpadów - 443 236,56 zł,
- koszty odbioru odpadów VII-XII 2013 – 705 749,76 zł (z szacunkiem do końca roku).

Następnie radni zapoznali się z ilością odpadów z podziałem na kody odpadów uwzględniając również ilości przyjętych odpadów do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych */załącznik nr 5/*.

Pani Agnieszka Więcek podinspektor w Referacie Podatków i Opłat przedstawiła zestawienie bilansowe z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi */załącznik nr 6/*. Planowane dochody na 2013 rok wynoszą 1 210 612,00 zł. Wykonane dochody to: 886 124,83 zł wpłat bieżących i 1403,25 zł z tytułu nadpłat. Saldo na dzień 25 listopada 2013r wynosi 324 487,17 zł w tym zaległości 53 475,24 zł. Wykonanie procentowe wynosi 73,20zł. Wystawiono 737 upomnień na kwotę 53 562,30 zł z czego wpłacono 40 738,30 zł. Planuje się wystawić 117 tytułów wykonawczych.

Pan Wójt zwrócił uwagę, że zdarzają się przypadki nie wykonania usługi przez firmę bądź wykonanie usługi w części. Czy w takiej sytuacji Urząd może zwolnić mieszkańców z opłaty.

Pan Świerkot dodał, że po interwencjach firmy tłumaczą tę sytuację awariami samochodów (śmieciarek). Zostanie skierowane pismo do biura radcy prawnego o opinie w przypadku gdy usługa nie zostanie wykonana i mieszkaniec nie ureguluje opłaty. Następnie Pan Świerkot zapoznał radnych z harmonogramem odbioru odpadów suchych, mokrych i mieszanych oraz popiołu, który obowiązywał będzie od 1 stycznia przyszłego roku, przedstawionym przez Firmy Tros-Eko i Sanit-Trans. Odbiór odpadów odbywać się będzie, co dwa tygodnie.

Radny Pan Franciszek Handzel zaproponował, aby na konwencji wójtów i burmistrzów rozmawiać z Prezydentem Bielska Białej oraz Dyrektorem ZGO na temat cen odbioru odpadów komunalnych.

Nikt z Radnych nie zgłosił żadnych wolnych wniosków.

Przewodniczący podziękował radnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Czesław Machalica



Protokołowała
Krystyna Kędroń